**UCHWAŁA NR XXV/199/2012**
**Rady Gminy Rzeczyca**
**z dnia 3 grudnia 2012 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Gminy Rzeczyca.**

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591; z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214,poz.1806; z 2003 r. Nr 80,poz.717, Nr 162, poz.1568; z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz. 1203,Nr 167 poz.1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457; z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218; z 2008 r. Nr 180, poz.1111,Nr 223,poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420,Nr 157,poz 1241; z 2010 r. Nr 28, poz.142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679; Nr 134,poz.777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281; z 2012 r. poz. 567) po rozpatrzeniu skargi Rada Gminy Rzeczyca uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje za zasadną skargę [redacted] z dnia 26 października 2012 roku na Przewodniczącego Rady Gminy Rzeczyca dotyczącą niepoddania pod głosowanie wniosku formalnego o przesunięcie głosowania nad uchwałą.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**
**Wojciech Szopa**

**Uzasadnienie**

W dniu 26 października 2012 roku do [redacted] Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi wpłynęło pismo radnej [redacted] dotyczące prowadzenia sesji przez Przewodniczącego Rady Gminy Rzeczyca.

W swoim piśmie radna wnosiła o wydanie interpretacji prawnej przez Urząd Wojewódzki w przedmiocie stanu faktycznego, w którym Przewodniczący Rady nie poddał pod głosowanie wniosku formalnego o przesunięcie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Usług Komunalnych w Rzeczycy na późniejszy termin. Przewodniczący Rady nie poddał przedmiotowego wniosku formalnego pod głosowanie a Rada Gminy przegłosowała w/w uchwałę. Radna w swoim piśmie podniosła, iż „nie jest przekonana co do słuszności działania Pana Przewodniczącego w temacie postąpienia" z jej wnioskiem.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Wojewoda Łódzki pismem z dnia 2 listopada 2012 roku (data wpływu 6 listopada 2012 roku) uznała złożone pismo za skargę na Przewodniczącego Rady Gminy i przekazała ją do rozpatrzenia organowi właściwemu, którym jest Rada Gminy Rzeczyca.

W odpowiedzi na przekazanie pisma przez Wojewodę Łódzkiego, radna [redacted] złożyła w dniu 8 listopada 2012 roku (data wpływu 9 listopada 2012 roku) oświadczenie, iż wycofuje swoje pismo dotyczące działania Przewodniczącego Rady, a także, iż złożone przez nią pismo nie posiada znamion skargi.

Rada Gminy Rzeczyca, po przeanalizowaniu sprawy uznała, iż skarga jest zasadna.

Na wstępie należy podkreślić, iż przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują możliwości wycofania wniesionej skargi. Skarga jest m.in. jednostronną informacją o nieprawidłowościach w działaniu aparatu państwowego, czy też samorządowego. Wniesiona skarga winna zostać zbadana celem sprawdzenia, czy sposób działania odpowiednich organów jest prawidłowy. Na organie właściwym do przyjęcia skargi ciąży obowiązek jej rozpatrzenia i uznania za zasadną/niezasadną oraz powiadomienia skarżącej o rozpatrzeniu skargi. Ustawodawca wprowadzając instytucję skargi do k.p.a. kierował się koniecznością kontroli aparatu administracji publicznej.

Rada Gminy Rzeczyca zwróciła uwagę, iż zgodnie z art. 222 k.p.a. o tym, czy pismo potraktować jako skargę, decyduje treść danego pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Stąd o fakcie zakwalifikowania pisma radnej jako skarga decyduje jego treść nie okoliczność, iż w treści pisma nie pojawia się słowo skarga. Istotne jest, iż autorka skargi w jej treści pisze, iż „nie jest przekonana co do słuszności działania Pana Przewodniczącego". Taka treść pisma przesądza o słuszności zakwalifikowania pisma jako skargi.

Zgodnie z § 21 Statutu Gminy Rzeczyca Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej. Wniosek skarżącej dotyczył rozpatrzenia uchwały w późniejszym terminie, a zatem *de facto* stanowił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez usunięcie w porządku danej uchwały.

Przewodniczący nie poddał przedmiotowego wniosku formalnego radnej pod głosowanie zgodnie z § 21 pkt. 2 Statutu, a tym samym naruszył procedurę głosowania uchwał przyjętą w Statucie.

Z uwagi na powyższe skargę uznano za zasadną.