

Nasz znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 1112 z późn. zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze, podwójne tiret pierwsze oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839) oraz w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.) po zaciągnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Maz. oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarząd Zlewni w Piotrkowie Tryb.

Wójt Gminy Rzeczyca postanawia

- I. Nałożyć na Inwestora: Pana Bartosza Owczarka Byszewice 10B, 96-200 Rawa Maz. działającego przez Pełnomocnika Panią Milenę Kasińską-Kominiak ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczycza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, dla polegającego na: **„Budowie obiektu inwentarskiego do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca, powiat tomaszowski, województwo łódzkie”**.
- II. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:
 1. Z zakresu klimatu akustycznego, w tym:
 - a) wykonanie analizy akustycznej wraz z interpretacją graficzną zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na tereny podlegające ochronie akustycznej, przedstawione w oparciu o symulację wykonaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku, w którym model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2:2002;
 - b) załączyć klasyfikacje akustyczne terenów, dla których brak jest aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, w postaci opinii właściwego organu dotyczącej faktycznego zagospodarowania terenów objętych realizacją przedsięwzięcia oraz terenów, na które może ono oddziaływać, wykonaną zgodnie z zapisami art. 115 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.). W klasyfikacji akustycznej jednoznacznie wskazać numery działek, na których znajduje się zabudowa chroniona akustycznie, wraz z określeniem rodzaju tej zabudowy, jak i jej lokalizacji w przypadku, gdy na rzeczowej działce znajduje się więcej niż jeden obiekt budowlany. Na załącznikach graficznych

propagacji hałasu, należy czytelnie oznaczyć numery działek i obszary chronione akustycznie.

2. Z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza, w tym:

- a) wykonać analizy emisji pyłów i gazów do powietrza uwzględniające istniejące oraz projektowane źródła emisji oraz uwzględniające aktualne tło zanieczyszczeń w rejonie przedsięwzięcia określone przez właściwy organ. Jednocześnie, w przypadku gdy:
 - na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu PM_{2,5} tło zanieczyszczeń powietrza zostało „wysycone”, tj. wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu PM_{2,5} wyznaczona w ocenie poziomów substancji w powietrzu będzie równa maksymalnej dopuszczalnej wartości (dla poziomu wyznaczonego od 2020 r.), a w związku z planowanym przedsięwzięciem przewidziane są nowe źródła emisji tego zanieczyszczenia to standardy jakości środowiska (dla pyłu PM_{2,5}) mogą zostać przekroczone;
 - na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu PM_{2,5} zostały przekroczone standardy jakości powietrza (w wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu PM_{2,5} wyniesie ponad 20 µg/m³, tj. powyżej dopuszczalnego poziomu obowiązującego od 2020 r.), a w związku z planowanym przedsięwzięciem przewidziane są nowe źródła emisji tego zanieczyszczenia nie ma możliwości wprowadzenia dodatkowej ilości pyłu PM_{2,5} do powietrza; należy przedstawić (dla wariantów opisywanych w raporcie) przewidywane działanie kompensacyjne – redukcję ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia (co należy poprzeć odpowiednimi wyliczeniami zredukowanej emisji). Zakładana redukcja ilości wprowadzanego zanieczyszczenia w postaci pyłu PM_{2,5} nie może być mniejsza niż ilość zanieczyszczenia przewidywana do wprowadzania do powietrza z planowanej w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia (dla wariantów opisywanych w raporcie).
- b) przedstawić wyniki rozprzestrzeniania się pyłów i gazów w powietrzu w formie graficznej na czytelnym podkładzie mapowym (np. mapa ewidencyjna lub ortofotomapa) z oznaczeniem, m. in. terenów sąsiednich;
- c) wykonać analizy emisji i rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu;
- d) scharakteryzować uciążliwości odorowe, w tym określić ich zakres przy uwzględnieniu siły i kierunku wiatru oraz wskazać środki minimalizujące, jeśli będą stosowane, np.: dodatki do magazynowania nawozów, ściółek itp.

3. Określić ilości i rodzaje odpadów powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, a także sposób postępowania z nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Opis postępowania ze zwłokami zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

4. Określić budowę geologiczną oraz warunki hydrogeologiczne na terenie realizacji przedsięwzięcia oraz dokonanie oceny wpływu realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne wraz ze wskazaniem metod ochrony tego środowiska przed negatywnym oddziaływaniem.

5. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej, na

klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu, przewidywanej podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność analizowanych wariantów na zmiany klimatu.

6. Dostosowanie zapisów raportu do wymagań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 244) oraz wykazać spełnienie wymogów określonych w tych przepisach. Dotyczy to przede wszystkim ilości odchodów zwierzęcych, rozwiązań projektowych w zakresie urządzeń do magazynowania odchodów zwierzęcych oraz sposobu gospodarowania tymi odchodami, stosowania nawozów naturalnych oraz pozostałych zagadnień.

7. W przypadku zagospodarowania odchodów, jako odpad lub produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego, należy wskazać potencjalnych odbiorców i wykazać możliwość przyjęcia powstającego w obrębie gospodarstwa odpadu lub produktu. W zakresie stosowania wytworzonego nawozu naturalnego, wykazać na podstawie obliczeń, że ilość produkowanego nawozu naturalnego może być wykorzystana w obrębie gospodarstwa lub wykazać, że inne zagospodarowanie nawozu będzie zgodne z prawem.

8. W zakresie jakości stosowanego nawozu naturalnego, należy wskazać rodzaj planowanych do stosowania środków chemicznych, w tym służących do dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich.

9. Podać planowane rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (m.in. postępowania ze ściekami socjalno-bytowymi, technologicznymi oraz wodami opadowymi).

10. W przypadku zamiaru korzystania z wodociągu załączyć zgodę gestora tej sieci, potwierdzającej, że wymagana ilość wody zostanie zapewniona.

11. W zakresie środowiska przyrodniczego, przedstawić szczegółowy opis obrazujący aktualny stan elementów przyrodniczych środowiska będących w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzoną w terminach dostosowanych do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu terenu inwestycji (obejmującej co najmniej sezon wegetacyjny roślin i okres lęgowy/rozrodczy zwierząt). Opracowanie powinno zawierać w szczególności:

- a) Opis przyjętej metodyki w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego,
- b) Termin przeprowadzonej inwentaryzacji.
- c) Identyfikację i waloryzację flory, w tym dendroflory, roślinności i siedlisk przyrodniczych, grzybów, oraz fauny, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków podlegających ochronie na mocy przepisów prawa krajowego i wspólnotowego.
- d) Podkład mapowy z zaznaczeniem zinwentaryzowanych stanowisk chronionych gatunków i siedlisk oraz innych cennych przyrodniczo elementów.
- e) W stosunku do osobników chronionych gatunków zwierząt należy określić charakter ich występowania na terenie objętym wnioskiem (np. gatunek lęgowy, żerujący, migrujący itp.).

- f) Analizę wpływu planowanej inwestycji na faunę, florę, grzyby oraz siedliska przyrodnicze.
- g) Dokumentację fotograficzną terenu realizacji i terenu w obszarze oddziaływania (zdjęcia powinny być wykonane w okresie wegetacyjnym). Zaznaczyć miejsca wykonania zdjęć na mapie poglądowej wraz z kierunkiem, w którym zostały wykonane, opatrzyć je datą wykonania oraz opisem przedstawianych zagadnień. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu o.o.s. W inwentaryzacji zaleca się uwzględnić wytyczne metodyczne dla poszczególnych gatunków czy siedlisk zawarte w poradnikach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zapisuje się w części: 1) tekstowej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT; 2) tabelarycznej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS; 3) graficznej i kartograficznej tego dokumentu – w formacie PDF. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu zapisuje się także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

12. Określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na faunę i florę oraz siedliska przyrodnicze znajdujące się na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, a także na gatunki, siedliska przyrodnicze i obszary chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedstawić analizę oddziaływania na formy ochrony przyrody, w tym obszary Natura 2000, znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (co najmniej dla wszystkich form ochrony przyrody w odległości do 5 km względem terenu przedsięwzięcia). Wykazać wraz z uzasadnieniem, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zdegradowania lub zniszczenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, dla których powołano wskazane obszary chronione.

13. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy o znaczeniu lokalnym, regionalnym, krajowym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. W analizie przedstawić graficzną ilustrację przebiegu obecnych tras migracji oraz prognozowanych tras po realizacji przedsięwzięcia. Opisać działania minimalizujące stwierdzone negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na drożność korytarzy migracyjnych.

14. Opis usytuowania obiektu inwentarskiego z podaniem odległości do granic działki i załączenie mapy planowanego zagospodarowania terenu z uwzględnieniem wszystkich projektowanych obiektów wraz z zaznaczeniem odległości projektowanych obiektów od granic działki.

15. Opis założeń projektowych umożliwiający sprawdzenie zgodności przedsięwzięcia z warunkami określonymi dla obiektów inwentarskich i budowli rolniczych w zakresie, m.in. zachowania właściwych odległości zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 13 stycznia 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 297) oraz

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) oraz powierzchni części inwentarzowej oraz warunków dobrostanu zwierząt (zapewnienia m.in. odpowiednich warunków wentylacji, nawierzchni) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.).

16. Opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

- istnienia przedsięwzięcia,
- wykorzystywania zasobów środowiska,
- emisji;

17. analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

18. Przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji.

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2025r. Pani Milena Kasińska-Kominiak ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczyca działająca z pełnomocnictwa Pana Bartosza Owczarka Byszewice 10B, 96-200 Rawa Maz. zwróciła się z wnioskiem do Wójta Gminy Rzeczyca o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie obiektu inwentarskiego do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca, powiat tomaszowski, województwo łódzkie”.

Przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze, podwójne tiret pierwsze oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Organ dokonał analizy przedłożonego wniosku i stwierdził, że nie zawierał braków formalnych, w związku z czym 26 lutego 2025r. pismem znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W niniejszej sprawie ustalono, że liczba stron postępowania przekracza 10, stąd zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zastosowano przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w myśl którego, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu poprzez obwieszczenia lub inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia. Obwieszczenie wywieszono w dniach 27.02.2025r. – 13.03.2025r. włącznie.

Jednocześnie w dniu 26 lutego 2025r. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Maz. oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

Zarząd Zlewni w Piotrkowie Tryb. o wydanie opinii czy dla ww. przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 03 marca 2025r. znak: WOOS.4220.112.2025.MŁo wezwał Wójta Gminy Rzeczyca do uzupełnienia wniosku o oświadczenie, o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś oraz złożenia wyjaśnień dotyczących kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 07 marca 2025r. Pełnomocnik przedłożył pismo z właściwą kwalifikacją przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Maz. w drodze pisma znak: ZNS.90281.194.2025 z dnia 10 marca 2025r. wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 11 marca 2025r. tutejszy organ przesłał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi wymagane oświadczenie oraz pismo z właściwą kwalifikacją przedsięwzięcia. Mając na uwadze zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia ww. pismo zostało również przesłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Maz. oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. pismem znak: WP.ZZŚ.4901.68.2025.WC z dnia 13 marca 2025r. wezwał do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Rzeczyca na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 20 marca 2025r. wezwał Pełnomocnika do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 21 marca 2025r. znak: WOOS.4220.112.2025.MŁo.2 wezwał Wójta Gminy Rzeczyca do wyjaśnienia treści Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

W dniu 24 marca 2025r. wpłynęło pismo jednej ze stron postępowania o ustalenie stron postępowania. Pismem z dnia 28 marca 2025r. udzielono odpowiedzi na powyższe pismo.

W dniu 26 marca 2025r. wpłynęło pismo mieszkańców wsi Kanice wyrażające sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Rzeczyca na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 31 marca 2025r. wezwał Pełnomocnika do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

W dniu 04 kwietnia 2025r. udzielono odpowiedzi na pismo mieszkańców wsi Kanice.

W dniu 09 kwietnia 2025r. Pełnomocnik przedłożył organowi uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Rzeczyca w dniu 16 kwietnia 2025r. przesłał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. uzupełnienie przedmiotowej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Jednocześnie w związku ze zmianami jakie nastąpiły w ww. karcie w tym samym dniu organ pismem znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK zwrócił się ponownie z wnioskiem do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

w Tomaszowie Maz. o wydanie opinii czy dla ww. przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 23 kwietnia 2025r. znak: WOŚ.4220.112.2025.MŁo.3 wezwał Wójta Gminy Rzeczyca do uzupełnienia kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Maz. w drodze pisma znak: ZNS.90281.194.2025 z dnia 28 kwietnia 2025r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w wydanej opinii z dnia 10 marca 2025r., znak: ZNS.90281.194.2025 tj., że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 29 kwietnia 2025r. organ przesłał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi, Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Tomaszowie Maz. właściwą kwalifikację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2025r. znak: WOŚ.4220.112.2025.MŁo.4 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie obiektu inwentarskiego do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca, powiat tomaszowski, województwo łódzkie” istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. pismem znak: WP.ZZŚ.4901.68.2025.WC.2 z dnia 07 maja 2025r. wezwał do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Rzeczyca na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 27 maja 2025r. wezwał Pełnomocnika do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W dniu 06 czerwca 2025r. Pełnomocnik Inwestora przedłożył organowi uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Rzeczyca w dniu 12 czerwca 2025r. przesłał Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. uzupełnienie przedmiotowej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Jednocześnie w związku ze zmianami jakie nastąpiły w ww. karcie w tym samym dniu organ pismem znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK zwrócił się ponownie z wnioskiem do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Maz. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o wydanie opinii czy dla ww. przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 18 czerwca 2025r. znak: WOŚ.4220.112.2025.MŁo.5 wezwał Wójta Gminy Rzeczyca do dokonania weryfikacji kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Rzeczyca na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 24 czerwca 2025r. wezwał Pełnomocnika do złożenia wyjaśnień w kwestii kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Maz. w drodze pisma znak: ZNS.90281.194.2025 z dnia 23 czerwca 2025r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w wydanej opinii z dnia 10 marca 2025r., znak: ZNS.90281.194.2025 tj., że istnieje

konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. pismem znak: WP.ZZŚ.4901.68.2025.WC.3 z dnia 27 czerwca 2025r. wezwał do złożenia wyjaśnień w kwestii kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 01 lipca 2025r. Pełnomocnik przedłożył pismo, w którym przedstawił właściwą kwalifikację przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 04 lipca 2025r. organ pismem znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK przesłał organom opiniującym oraz uzgadniającym pismo z właściwą kwalifikacją przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 21 lipca 2025r. znak: WOOŚ.4220.112.2025.MŁo.6 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie obiektu inwentarskiego do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca, powiat tomaszowski, województwo łódzkie” istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 30 lipca 2025r. tutejszy organ skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Maz. dotyczące zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Maz. w drodze pisma znak: ZNS.90281.194.2025 z dnia 01 sierpnia 2024r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 10 marca 2025r. tj. wyraża opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. pismem znak: WP.ZZŚ.4901.68.2025.WC.4 z dnia 04 sierpnia 2025r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji istotnych warunków i wymagań korzystania ze środowiska.

Wójt Gminy Rzeczyca, po przeanalizowaniu dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów dowodowych, uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stwierdził, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w następujący sposób:

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), tj. § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze, podwójne tiret pierwsze oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d dla których wykonanie raportu może być wymagane.

Podstawą oceny wpływu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia jest kip, stanowiąca podstawowy dowód w sprawie.

Ustalając, czy dla przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko organ przeanalizował jaki jest jego rodzaj, cechy i skala, położenie względem cennych elementów środowiska przyrodniczego, w tym względem form ochrony przyrody, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją oraz rodzaje emisji i uciążliwości, jakie wystąpią na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji.

W opinii tutejszego organu przeprowadzenie pełnej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na dokładną ocenę stopnia uciążliwości projektowanej inwestycji w stosunku do poszczególnych elementów środowiska, ocenę możliwego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, wielkości, złożoności, czasu trwania i rodzaju uciążliwości, a przeprowadzone w raporcie oś analizy dostarczą rzetelnych informacji oraz będą podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzonych oddziaływań. Możliwe będzie szczegółowe określenie warunków realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na dz. nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się:

- a) budowę budynku inwentarskiego do chowu brojlera kurzego;
- b) budowę awaryjnego zbiornika na ścieki technologiczne do ok. 10 m³;
- c) budowę zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 5 m³;
- d) posadowienie dwóch silosów paszowych o poj. do 35 Mg;
- e) posadowienie dwóch silosów zbożowych o poj. do 26 Mg;
- f) posadowienie dwóch zbiorników na gaz płynny o poj. do 6 400 l każdy;
- g) posadowienie agregatu prądotwórczego o mocy do 80 kW;
- h) budowę ujęcia wód podziemnych o wydajność eksploatacyjnej w wysokości Q=5,0 m³/h;
- i) posadowienie konfiskatora;
- j) wyznaczenie miejsca selektywnej zbiórki odpadów;
- k) budowę budynku magazynowego;
- l) budowę budynku socjalnego.

W raporcie należy przedstawić szczegółowo powierzchnię przeznaczoną do chowu zwierząt. Przeanalizować i wykazać spełnienie wymagań w zakresie minimalnych warunków utrzymywania zwierząt określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.).

Oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie budowy będą związane głównie z użyciem ciężkiego sprzętu oraz wykonaniem prac ziemnych. Powyższe powodować będzie pylenie i emisję pyłain.

Wpływ na środowisko gruntowo-wodne związany będzie z wykonaniem wykopów pod posadowienie budynku. Na etapie eksploatacji występować będzie emisja zanieczyszczeń do powietrza związana z planowanym chowem zwierząt. W związku z powyższym występować będzie emisja głównie amoniaku, siarkowodoru i pyłów (pyłu PM10 i pyłu PM2,5) przez system wentylacyjny. Raport winien zawierać rozwiązania minimalizujące uciążliwości związane z eksploatacją projektowanego obiektu. W analizie należy uwzględnić emisje wynikające z użytkowania budynku inwentarskiego, magazynowania odchodów i z silosów oraz w celu zobrazowania maksymalnego skutku realizacji inwestycji zaleca się zastosowanie maksymalnego (lub średniego, przy zastosowaniu adekwatnych środków minimalizujących, które należy szczegółowo opisać) wskaźnika emisji poszczególnych substancji z obiektów inwentarskich w oparciu o aktualny dokument referencyjny. Przedmiotowy raport winien zawierać aktualną informację o stanie zanieczyszczenia powietrza wydaną przez odpowiedni organ. Jednocześnie, w przypadku, gdy na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu PM2,5 tło zanieczyszczeń powietrza zostało

„wysycone” lub na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu PM_{2,5} zostały przekroczone standardy jakości powietrza (w wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu PM_{2,5} wyniesie ponad 20 µg/m³), należy przedstawić (zarówno dla wariantu inwestorskiego, jak i alternatywnego) przewidywane działanie kompensacyjne – redukcję ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia (co należy poprzeć odpowiednimi wyliczeniami redukowanej emisji).

Chów brojlera kurzego, będący przedmiotem planowanego przedsięwzięcia należy do przedsięwzięć powodujących uciążliwości odorowe. W związku z tym w raporcie należy przedstawić analizę oddziaływania odorowego, w tym czytelną mapę poglądową z zaznaczeniem obszarów najbardziej narażonych na uciążliwości odorowe dla opisywanych wariantów. Należy wskazać, że odór powodowany przez mikrobiologiczny rozkład substancji organicznych (np. kału, moczu i paszy) jest mieszaniną związków chemicznych w atmosferze (gazów złoonych, tj. substancji wywołujących nieprzyjemne odczucia węchowe). Emisje odorów uwalniane z obiektów inwentarskich są złożoną mieszaniną ponad 150 składników w różnych stężeniach. Pomimo, iż znane są wszystkie substancje chemiczne prowadzące do odczuwania odoru, postrzegania zapachu nie można określić na podstawie stężenia poszczególnych substancji (w tym amoniaku czy siarkowodoru), ponieważ zapach jest określany przez reakcję fizjologiczną człowieka. Zatem amoniak i siarkowodor nie powinny być traktowane jako wskaźniki emisji i/lub uciążliwości zapachowej (patrz str. 205 obowiązującego dokumentu referencyjnego „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry Or Pigs” z 2017 r.). Amoniak, ze względu na wysoki próg percepcji, przyczynia się do powstawania zapachów emitowanych z chowu i hodowli zwierząt inwentarskich, ale zapachy te mogą utrzymywać się nawet przy całkowitym braku amoniaku. Nie istnieje zatem wyraźna korelacja między stężeniem zapachów a emisją amoniaku. Należy zatem w raporcie zawrzeć analizy, na podstawie których ustalali się czy spodziewane są dokuczliwości zapachowe oraz określić zasięg tego zjawiska (tj. oddziaływania zapachowego). Do przeprowadzenia przedmiotowej analizy można zastosować standardy odorowe wyrażone w europejskich jednostkach zapachowych na określoną jednostkę czasu przypadającą na stanowisko dla jednego zwierzęcia (ouE/stanowisko dla zwierzęcia). Zapach złoony w rozcieńczeniu odpowiadającym progowi wyczuwalności określa się jako zapach o stężeniu 1 ou (ou = olfactory unit = jednostka zapachowa), niezależnie od tego, jakie substancje go wywołują oraz od tego, czy jest on przyjemny czy nieprzyjemny. Metodą modelowania określa się stężenie zapachu w powietrzu emitowanym przez otwory dachowe/ścienne, a w konsekwencji, znając obsadę kurników składającej się na przedmiotowe przedsięwzięcie i natężenie wymiany powietrza w budynku – można określić, ile jednostek zapachowych emituje jedno zwierzę w jednostce czasu. Otrzymany w ten sposób wskaźnik emisji zapachu można wykorzystać do modelowania rozprzestrzeniania się zapachów wokół źródła. Wskaźniki emisji zapachów, które można wykorzystać w modelowaniu, wskazane są m.in. w dokumencie referencyjnym Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs z 2017 r. W tabeli 3.81 tej publikacji (BREF 2017) zestawiono uzyskane wskaźniki emisji zapachów z badań wykonanych w Danii, Holandii i Niemczech (w powszechnie dostępnej literaturze jest również sporo danych na ten temat). Tak więc, dostępne są zarówno dane wyjściowe, jak i osadzone w polskim prawie metody modelowania pozwalające na prognozowanie uciążliwości zapachowych z planowanego przedsięwzięcia (sposób

modelowania jest ściśle określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu). Porównanie stężeń zapachów uzyskanych na podstawie takiego modelowania następuje ze stężeniami uznawanymi za uciążliwe. W przypadku zapachów z intensywnego chowu zwierząt (zapach o umiarkowanej uciążliwości) na terenach zabudowy mieszkaniowej (tereny o wysokiej wrażliwości), za próg umiarkowanej uciążliwości zaleca się uznawać 3 ou, przy częstotliwości 0,2%, a za próg dużej uciążliwości 10 ou przy takiej samej częstotliwości przekroczeń.

Na etapie eksploatacji występować będzie również emisja hałasu. Ruchomymi źródłami hałasu będą pojazdy poruszające się po terenie inwestycji, zaś punktowymi źródłami hałasu będzie m.in. system wentylacji mechanicznej planowanych w budynków inwentarskich. W raporcie należy przeanalizować kwestie związane z wpływem przedmiotowego przedsięwzięcia na klimat akustyczny - ocenie podlegać będą wyniki symulacji dotyczące pory dnia i nocy (przedstawione również w formie graficznej w postaci izolinii reprezentujących dopuszczalne poziomy hałasu) w odniesieniu do terenów chronionych akustycznie.

Planowane budynki inwentarskie będą miejscem powstawania pomiotu. W raporcie należy przedstawić te ilości powstającego nawozu naturalnego na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 244) - zapisy raportu powinny być dostosowany do wymagań określonych w tych przepisach. Dotyczy to przede wszystkim ilości odchodów zwierzęcych, rozwiązań projektowych w zakresie urządzeń do magazynowania odchodów zwierzęcych oraz sposobu gospodarowania tymi odchodami, stosowania nawozów naturalnych oraz pozostałych zagadnień. Zatem w raporcie należy przedstawić m.in. obrót stadem, w którym dokonać należy obliczeń stanu średniorocznego zwierząt i na jego podstawie wyliczyć obsadę w DJP.

Zarówno etap realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia związany będzie z powstawaniem różnego rodzaju odpadów. W raporcie należy określić rodzaje odpadów mogących powstać na poszczególnych etapach oraz wskazać ich sposób magazynowania i dalszego zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z zamiarem realizacji indywidualnego ujęcia wód podziemnych o wydajności eksploatacyjnej $Q = 5 \text{ m}^3/\text{h}$ należy w raporcie wykazać racjonalność przyjętego wariantu poboru wody dla zwierząt z zapotrzebowaniem na wodę przeznaczoną do pojenia zwierząt.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliżej połączoną formą ochrony przyrody względem planowanego przedsięwzięcia jest Obszar Chronionego Krajobrazu Górnej Rawki oddalony o ok. 5,9 km od planowanej inwestycji oraz Spalski Park Krajobrazowy oddalony o ok. 7,28 km od planowanej inwestycji, jak również rezerwat przyrody Żądłowice oddalony o ok. 7,94 km od planowanej inwestycji. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 zlokalizowany w odległości ok. 7,59 km oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003 zlokalizowany w odległości ok. 7,53 km. Raport o oddziaływaniu na środowisko w swej treści winien zawierać analizę, czy przedmiotowa inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony, przedmioty ochrony, integralność obszarów i spójność europejskiej sieci ekologicznej Natura

2000 oraz pozostałych obszarów chronionych. Na tym etapie nie można zweryfikować wielkości i złożoności oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Chów brojlara kurzego związany jest z oddziaływaniem na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, środowisko wodno-gruntowe. Wielkość i złożoność oddziaływania związane jest ze sposobem prowadzenia chowu, przechowywania odchodów i innych odpadów oraz sposobem zagospodarowania tych odchodów. Na podstawie informacji przedstawionych w dokumentacji niniejszej sprawy nie można jednoznacznie stwierdzić, iż emisja poszczególnych zanieczyszczeń do środowiska na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie przekroczy obowiązujących w polskim prawie standardów i norm środowiskowych. Należy zaznaczyć, iż w przypadku gdy przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze, na którym zostały przekroczone standardy jakości powietrza (dla pyłu PM_{2,5}), nie ma możliwości wprowadzenia dodatkowej ilości pyłu PM_{2,5} do powietrza. Ocena zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nastąpi na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie możliwa jedynie, gdy wnioskodawca przedstawi w sposób bardziej szczegółowy opis przedmiotowego przedsięwzięcia oraz rozwiązania techniczno-budowlane związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia. Zasadność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika również z potrzeby pełnej analizy gospodarki wodno-ściekowej oraz analizy oddziaływania na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, uciążliwości zapachowej. Ze względu na charakter przedmiotowego przedsięwzięcia nie można wykluczyć prawdopodobieństwa negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Niewątpliwie ważnym czynnikiem obligującym do sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie możliwość szczegółowego określenia warunków eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, jak i udziału społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Celem oceny oddziaływania na środowisko będzie określenie natury i prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych oddziaływań oraz oszacowanie możliwych skutków spowodowanych przez każdy z wariantów przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Stosownie do zapisu art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 1112 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie służy stronom wniesienie zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, za pośrednictwem Wójta Gminy Rzeczyca w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.



Z up. Wójta
Teonę Łuszcz-Krawczyk
sekretarz Gminy

Otrzymują:

1. Milena Kasińska-Kominiak
ul. Przedrynek 8
99-100 Łęczyca
Pełnomocnik
Bartosza Owczarka
Byszewice 10B
96-200 Rawa Maz.;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 KPA – obwieszczenie;
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Łodzi
ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Tomaszowie Maz.
ul. Majowa 1/13, 97-200 Tomaszów Maz;
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Piotrkowie Tryb.
ul. Gabriela Narutowicza 9/13, 97-300 Piotrków Tryb.

