

Nr postępowania: UG-RIZ.271.6.2025.JK

Rzeczyca, 16 kwietnia 2025 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Wykonanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Stworzenie nowoczesnej przestrzeni eko-turystycznej w Rzeczycy”**

- I. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

1)

„GRIMA ARCHITEKTURA I KRAJOBRAZ Sp. z o.o.
Ul. Ciołka 17/415
01-445 Warszawa

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 - Zamawiający odrzucił ofertę „GRIMA ARCHITEKTURA I KRAJOBRAZ Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: GRIMA ARCHITEKTURA I KRAJOBRAZ Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Wykonawca w dniu 7 kwietnia 2025r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 11 kwietnia 2025r. w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia.

Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie zostały poparte dowodami. Wskazane wyjaśnienia zawierają jedynie część opisową, zawierającą niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających posiadanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, potwierdzających posiadane zaplecze kadrowe oraz przedstawiających formę współpracy czy wysokość wynagrodzenia dla pracowników.

Wykonawca chcąc w sposób dostateczny udowodnić, że złożona przed niego oferta jest rynkowa i realnie oszacowana, powinien przedstawić sposób jej kalkulacji z uwzględnieniem kluczowych nakładów, które należy podjąć by zrealizować dany zakres zamówienia, w tym m.in. koszty pracowników, koszty prowadzenia działalności, opłaty administracyjne, koszty oprogramowania, nakłady poniesione na spotkania koordynacyjne z

Nr postępowania: UG-RIZ.271.6.2025.JK

Zamawiającym oraz w organach wydających uzgodnienia, pozwolenia kluczowe dla realizacji zadania, jak również uwzględnić dodatkowe koszty wynikające np. z braku akceptacji przygotowanych opracowań i konieczności ich modyfikacji.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy. Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny.

Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego z dnia 14.10.2022r. sygn. akt: XXIII Zs 65/22:

"To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO w wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 722/16). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również podać jakie czynniki faktycznie wpłynęły na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Tymczasem odwołujący udzielił ogólnikowych wyjaśnień, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów na potwierdzenie podniesionych w wyjaśnieniu argumentów. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia można uznać za niezłożone, ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień (wyr. KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., o sygn. akt 1187/13).

Zaś jak zaznaczył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 71/21:

"Złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Ustawodawca w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp [obecnie art. 224 ust. 1 p.z.p. -przyp. Izba] bezpośrednio wskazał na konieczność złożenia wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów. Biorąc pod uwagę, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.) winno się badać sprawę na potwierdzenie realności poszczególnych cen, do których zobowiązany ma załączyć dowody".

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.

Zamawiający miał wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny ofertowej, dlatego też wezwał Wykonawcę w dniu 14 kwietnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty.

Na zaoferowaną cenę w formularzu ofertowym składa się cena za wykonanie koncepcji, za wykonanie dokumentacji projektowej oraz za pełnienie nadzoru autorskiego. Cena za pełnienie nadzoru autorskiego zgodnie z zapisami w dokumentacji zamówienia powinna stanowić 15% sumy ceny za wykonanie koncepcji i dokumentacji projektowej. Badanie ofert wskazało, że działanie matematyczne służące obliczeniu ceny za nadzór autorski nie pozwala uzyskać wskazanej przez Wykonawcę kwoty w formularzu ofertowym.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.6.2025.JK

Wykonawca odpowiedział na wezwanie 15 kwietnia 2025 roku. W treści wyjaśnień do Zamawiającego wskazał skorygowane poszczególne pozycje składające się na cenę ogółem, przyznając że cyt. za Wykonawcą „*błędnie zinterpretował ten zapis jako 15% całkowitej kwoty zaoferowanej za realizację zamówienia*”.

Zgodnie z orzeczeniem KIO (wyrok KIO 16/22 z dnia 24 stycznia 2022) z oczywistą omyłką rachunkową mamy do czynienia, gdy omyłka wynika z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. By zamawiający mógł poprawić omyłkę rachunkową musi posilkować się danymi zawartymi w ofercie, poprawa ma bowiem odnosić się do operacji rachunkowej na liczbach, gdzie wynik tej operacji jest nieprawidłowy, natomiast dane podstawione do operacji są znane. Zamawiający musi być w stanie samodzielnie zidentyfikować, że z oczywistą omyłką rachunkową ma do czynienia.

Wykonawca przyznał się do błędu w interpretacji zapisu. Zamawiający dokładnie określił w dokumentacji zamówienia, że cena za pełnienie nadzoru autorskiego to 15% wynagrodzenia za koncepcję i dokumentację projektową, nie 15 % całkowitej kwoty zamówienia.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2)

AQUAPROJEKT s.c
90-456 Łódź, ul. Piotrkowska 235/241 lok.1
REGON 471-317-500

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 - Zamawiający odrzucił ofertę AQUAPROJEKT s.c z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Zamawiający miał wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny ofertowej, dlatego też wezwał Wykonawcę w dniu 14 kwietnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty. Na zaoferowaną cenę w formularzu ofertowym składa się cena za wykonanie koncepcji, za wykonanie dokumentacji projektowej oraz za pełnienie nadzoru autorskiego. Cena za pełnienie nadzoru autorskiego zgodnie z zapisami w dokumentacji zamówienia powinna stanowić 15% sumy ceny za wykonanie koncepcji i dokumentacji projektowej. Badanie ofert wskazało, że działanie matematyczne służące obliczeniu ceny za nadzór autorski nie pozwala uzyskać wskazanej przez Wykonawcę kwoty w formularzu ofertowym.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie 15 kwietnia 2025 roku. W treści wyjaśnień do Zamawiającego wskazał skorygowane poszczególne pozycje składające się na cenę ogółem, przyznając że cyt. za Wykonawcą „*błędnie zinterpretował zapis w formularzu ofertowym.*

Nr postępowania: UG-RIZ.271.6.2025.JK

Kwota nadzoru stanowiła 15 % całej kwoty podanej za opracowanie przedmiotowego zadania.”.

Wykonawca przyznał się do błędu w interpretacji zapisu. Zamawiający dokładnie określił w dokumentacji zamówienia, że cena za pełnienie nadzoru autorskiego to 15% wynagrodzenia za koncepcję i dokumentację projektową, nie 15 % całkowitej kwoty zamówienia.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3)

**Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze „BIOPROJEKT” Sp. z o.o
Al. Armii Krajowej 22B lok. 9; 97-300 Piotrków Trybunalski
REGON 101386270**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 - Zamawiający odrzucił ofertę Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze „BIOPROJEKT” Sp. z o.o z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Zamawiający miał wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny ofertowej, dlatego też wezwał Wykonawcę w dniu 14 kwietnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty.

Na zaoferowaną cenę w formularzu ofertowym składa się cena za wykonanie koncepcji, za wykonanie dokumentacji projektowej oraz za pełnienie nadzoru autorskiego. Cena za pełnienie nadzoru autorskiego zgodnie z zapisami w dokumentacji zamówienia powinna stanowić 15% sumy ceny za wykonanie koncepcji i dokumentacji projektowej. Badanie ofert wskazało, że działanie matematyczne służące obliczeniu ceny za nadzór autorski nie pozwala uzyskać wskazanej przez Wykonawcę kwoty w formularzu ofertowym.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie 15 kwietnia 2025 roku. W treści wyjaśnień do Zamawiającego wskazał jedynie skorygowane poszczególne pozycje składające się na cenę ogółem bez wskazania przyczyny rozbieżności, do których wyjaśnienia zobligowany był w treści wezwania.

Zamawiający w treści formularza ofertowego precyzyjnie określił jak liczyć wynagrodzenie za pełnienie nadzoru autorskiego. Badanie ofert pokazało, że Wykonawca błędnie zinterpretował zapis bowiem obliczył 15% od ceny ogółem.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.6.2025.JK

4)

Hydroinvest Sp. z o.o.
ul. Pawła Włodkowica 2C, 03 – 262 Warszawa
REGON 141391244

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 - Zamawiający odrzucił ofertę Hydroinvest Sp. z o.o. ul. Pawła Włodkowica 2C, 03 – 262 Warszawa z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Zamawiający miał wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny ofertowej, dlatego też wezwał Wykonawcę w dniu 14 kwietnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty. Na zaoferowaną cenę w formularzu ofertowym składa się cena za wykonanie koncepcji, za wykonanie dokumentacji projektowej oraz za pełnienie nadzoru autorskiego. Cena za pełnienie nadzoru autorskiego zgodnie z zapisami w dokumentacji zamówienia powinna stanowić 15% sumy ceny za wykonanie koncepcji i dokumentacji projektowej. Badanie ofert wskazało, że działanie matematyczne służące obliczeniu ceny za nadzór autorski nie pozwala uzyskać wskazanej przez Wykonawcę kwoty w formularzu ofertowym.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie 15 kwietnia 2025 roku. W treści wyjaśnień do Zamawiającego wskazał, że „cena za pełnienie nadzoru autorskiego ofertowa została obliczona jako 15% ceny całego zamówienia, zamiast 15% ceny sumarycznej za wykonanie koncepcji i dokumentacji projektowej”

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wykonanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Stworzenie nowoczesnej przestrzeni ekoturystycznej w Rzeczycy”**”

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Podstawa faktyczna: Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. kwotę 393 600,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęło pięć ofert. Cztery oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 10 z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, w tym jedna złożona przez Wykonawcę GRIMA ARCHITEKTURA I



Fundusze Europejskie
dla łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

Nr postępowania: UG-RIZ.271.6.2025.JK

KRAJOBRAZ Sp. z o.o., również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta złożona przez Wykonawcę LAX laboratory for architectural experiments Sebastian Dobiesz na kwotę 551 655,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W dniu 16 kwietnia 2025 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-bb449bbc-cdee-40ae-ab38-6e0418635035>