

Nr postępowania: UG-RIZ.271.4.2025.JK

Rzeczyca, 18 marca 2025 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Wykonanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Stworzenie nowoczesnej przestrzeni eko-turystycznej w Rzeczycy”**

- I. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty”:

„GRIMA ARCHITEKTURA I KRAJOBRAZ Sp. z o.o.
Ul. Ciołka 17/415
01-445 Warszawa

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „GRIMA ARCHITEKTURA I KRAJOBRAZ Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: GRIMA ARCHITEKTURA I KRAJOBRAZ Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Zamawiający miał wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny ofertowej, dlatego też wezwał Wykonawcę w dniu 10 marca 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty.

Badanie ofert wskazało, że działanie matematyczne polegające na iloczynnie ceny netto (260 000,00 zł) i 23% stawki VAT nie pozwala uzyskać wartości VAT oraz kwoty brutto wskazanej w punkcie 2.1. formularza ofertowego.

W formularzu ofertowym Zamawiający dokonał podziału ceny ogółem na cenę z tytułu wykonania koncepcji, opracowania dokumentacji projektowej oraz nadzór autorski (stanowiący 15% sumy wynagrodzenia za koncepcję i dokumentację). Każda składowa ceny ogółem budziła wątpliwości Zamawiającego ponieważ, działanie matematyczne polegające na iloczynnie cen netto wskazanych w punktach 2.1.1-2.1.3 i 23% stawki VAT nie pozwala uzyskać wartości VAT i kwot brutto w tych punktach. Dodatkowo suma cen składających się na cenę netto ogółem tj. cena za wykonanie koncepcji, dokumentacji projektowej oraz nadzór autorski nie pozwala uzyskać ceny netto/brutto ogółem.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie 10 marca 2025 roku. W treści maila przesłanego do Zamawiającego wskazał skorygowane ceny ofertowe. Kwoty będące przedmiotem

Nr postępowania: UG-RIZ.271.4.2025.JK

wezwania zostały zmienione, bez wskazania przyczyny dokonania modyfikacji ceny ofertowej. Wykonawca zawarł następującą informację:

„Zgodnie z załącznikiem od Państwa, wyjaśnienia złożymy na Platformie do składania przetargów, w wyznaczonym terminie.”

Wykonawca przez platformę prowadzonego postępowania przesłał w dniu 11 marca wyjaśnienia, załączając również skorygowany formularz ofertowy. W treści wyjaśnień oświadczył, że: cyt. za Wykonawcą: *W formularzu oferty faktycznie pojawił się błąd: co do wysokości ceny brutto i wysokości kwoty VAT, na podstawie których wykonaliśmy dalsze obliczenia”*

Zgodnie z orzeczeniem KIO (wyrok KIO 16/22 z dnia 24 stycznia 2022) z oczywistą omyłką rachunkową mamy do czynienia, gdy omyłka wynika z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. By zamawiający mógł poprawić omyłkę rachunkową musi posilkować się danymi zawartymi w ofercie, poprawa ma bowiem odnosić się do operacji rachunkowej na liczbach, gdzie wynik tej operacji jest nieprawidłowy, natomiast dane podstawione do operacji są znane. Zamawiający musi być w stanie samodzielnie zidentyfikować, że z oczywistą omyłką rachunkową ma do czynienia.

Pomimo faktu, że Wykonawca pomylił się jak przyznał w wysokości ceny brutto i wysokości stawki VAT, tj. w istocie wykonał błędną operację na liczbach to Zamawiający nie był w stanie oszacować, które dane w formularzu ofertowym są poprawne. Suma wartości poszczególnych składowych ceny ogółem nie dawała wskazanej wartości w formularzu ofertowym. Niejednoznaczne było zatem, że przyjęta wartość netto jest prawidłowa, dlatego też nie można zaklasyfikować działania Wykonawcy jako omyłkę rachunkową. Dodatkowo zaoferowana cena za nadzór autorski, mimo wskazania w formularzu ofertowym, że powinna stanowić 15% sumy ceny za wykonanie koncepcji i dokumentacji, nie stanowi określonego pułapu, co implikuje dalsze wątpliwości Zamawiającego.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny nie omyłkę rachunkową, co sam w treści wyjaśnień przyznał.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zawarł informację o dwóch kryteriach oceny ofert, z czego jednym była cena, drugim natomiast kryterium jakościowe - Doświadczenie kadry. Szczegółowe wyjaśnienie kryteriów oceny ofert zawarte zostały w rozdziale XVII SWZ.

Wykonawca w formularzu ofertowym zawarł informację, że posiada doświadczenie wykonania w ciągu ostatnich 10 lat dokumentacji projektowej budowy i/lub rozbudowy i/lub przebudowy dla **1 urzędnika wodnego** o powierzchni minimum 1 ha obejmującej swoim zakresem funkcję rekreacyjną lub wykonanie strefy ekotonowej o wartości usługi projektowej co najmniej 50 tys. zł netto.

Wykonawca zgodnie z SWZ, zawarł zatem minimalne doświadczenie kadry, jakie Zamawiający uznał za dopuszczalne, za które przyznawał badanej ofercie 0 punktów.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.4.2025.JK

Zgodnie z opisem kryterium w SWZ:

Ocena oferty w ramach kryterium „Doświadczenie kadry” nastąpi na podstawie złożonego z ofertą wykazu usług na potrzeby spełnienia Kryterium oceny ofert w kryterium Doświadczenie kadry stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ. Do wykazu należy dołączyć dowody potwierdzające informacje zawarte w wykazie oraz określające czy usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą załącznika nr 12 do SWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 13 marca 2025 roku do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie oświadczenia dotyczącego posiadanego doświadczenia w kryterium oceny ofert pn. Doświadczenie kadry. Wykonawca odpowiedział w terminie przewidzianym w treści wezwania.

Wykonawca oświadczył co następuje: „Skladając naszą ofertę, po zapoznaniu się szczegółowo z SWZ oparliśmy się na Rozdziale XIII SWZ „Opis Sposobu Przygotowania Oferty”, który skrótkowo wyjaśniał sposób złożenia oferty i załączniki. Nie zwróciliśmy w związku z tym na ponowne wczytanie się w treść rozdziału XVII i umknęło to naszej uwadze.” Wykonawca do wyjaśnień załączył wykaz stanowiący załącznik nr 12 do SWZ oraz referencje.

Wykaz składany na potwierdzenie spełnienia kryterium oceny ofert stanowi część oferty i nie podlega uzupełnieniu. Natomiast zgodnie z informacją, którą Zamawiający zawarł w SWZ „Zamawiający przyzna punktację wyłącznie za doświadczenie wskazane w wykazie i potwierdzone dokumentami załączonymi do wykazu.” Wobec braku wykazu i dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie, należy uznać, że Wykonawca nie posiada wskazanego doświadczenia kadry. To w dalszej kolejności skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ zgodnie z SWZ „Brak podania ilości wykonanych urządzeń wodnych o wskazanej wyżej powierzchni i wartości usługi, skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wykonanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Stworzenie nowoczesnej przestrzeni ekoturystycznej w Rieczycy”**”

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Podstawa faktyczna: Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. kwotę 393 600,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęła jedna oferta.



Nr postępowania: UG-RIZ.271.4.2025.JK

Złożona oferta budziła wątpliwości Zamawiającego co do poprawności wyliczenia ceny ofertowej. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 10 marca 2025 roku do złożenia wyjaśnień. Wykonawca odpowiedział na wezwanie w terminie.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, a dodatkowo jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca ten bowiem nie załączył do oferty wykazu usług na spełnienie kryterium oceny ofert, wymaganego przez Zamawiającego zgodnie z dokumentami zamówienia i nie podlegającego uzupełnieniu. Brak wykazu i dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie, zgodnie z zapisami SWZ pozwala na odrzucenie oferty Wykonawcy, bowiem nie wskazał on ilości wykonanych usług.

Odrzucenie Wykonawcy powoduje konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 Pzp, ponieważ wszystkie oferty złożone w postępowania polegały odrzuceniu.

W dniu 18 marca 2025 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-01540099-b390-45c2-9537-1b216ca8fe5e>