



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

Rzeczyca, dnia 27 lutego 2025 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

Dotyczy: udzielenia zamówienia publicznego pn. „*Przebudowa zbiornika retencyjnego w m. Wiechnowice wraz z infrastrukturą towarzyszącą*”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Przebudowa zbiornika retencyjnego w m. Wiechnowice wraz z infrastrukturą towarzyszącą*”

- Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Kruszywa Rzeczyca,, Marcin Czarnecki
ul. I. Mościckiego 34; 97-220 Rzeczyca
REGON 590742300

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Wykonawca	Cena	Punktacja za kryterium Cena	Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Punktacja za kryterium Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
Kruszywa Rzeczyca,, Marcin Czarnecki Rzeczyca 97-220; Ul. Mościckiego 34	314 998,08 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00
BADURON Paweł Badura Studzianna 3, 26-315 Poświętne	357 000,00 zł	52,94	5 lat	40,00	92,94



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

„AQUAGARDEN” Michał Maciejewicz Ul. Leśna 4/5, 97-510 Ręczno	378 500,00 zł	49,93	5 lat	40,00	89,93
MER-ROL Wojciech Werłos Konserwacja Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych 26-341 Mniszków, Zarzęcin 10	437 880,00 zł	43,16	5 lat	40,00	83,16
Usługi Wielobranżowe „ZBROH” Piotr Zbroszczyk Pielaki 18, 26-080 Mniów	455 100,00 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12			
Obsługa i Realizacja Inwestycji „Celis” Janusz Kowalczyk Nieklan Wielki ul. Partyzantów 75, 26 – 220 Stąporków	473 550,00 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12			
Firma Handlowo Usługowa ITC Angelika Jabłońska Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo	479 700,00 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12			
VERDE PLUS Sp. z o.o. Balcerów 9C, 96-100 Skierniewice	485 850,00 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12			
Karol Głowa ul. Studzienki 22, 32-085 Modlnica	488 000,00 zł	38,73	5 lat	40,00	78,73
Ejmax Sp. z o.o. ul. Warszawska 40/2A 40-008 Katowice	491 000,00 zł	Oferta odrzucona art.226 ust.1 pkt 5, art. 225 ust.1 pkt 12			
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18 b/207/ 03-153 Warszawa	547 319,25 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12			
DREW-KOS SP. Z O.O. ul. SZCZECIŃSKA, nr 39-41 75-122 KOSZALIN	584 250,00 zł	32,35	5 lat	40,00	72,35
KERIM s.c. Mirosław Omieciński Wojciech Omieciński Wola Czarnyska 19, 98-105 Wodzierady	678 738,60 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12			

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją. Zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że jest **niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 28 stycznia 2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wyznaczając termin na ich złożenie do 4 lutego 2025. Wykonawca w dniu 3 lutego zwrócił się o wydłużenie terminu z uwagi na konieczność zgromadzenia wszystkich dokumentów. Zamawiający przychylił się do wniosku, tym samym wydłużając termin na złożenie wyjaśnień do 10 lutego.



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

Wykonawca złożył w dniu 7 lutego 2025 roku wyjaśnienia oferty w celu potwierdzenia, że złożona przez niego oferta na realizację zamówienia nie jest rażąco niska i jest realna w stosunku do zakresu inwestycji. Zarówno wyjaśnienia jak i dokumenty złożone na potwierdzenie tez zawartych w wyjaśnieniach pozwalają uznać, że Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę a jego cena nie jest rażąco niska. Wykonawca do pisemnych wyjaśnień załączył następujące dokumenty: kosztorys realizacji zamówienia, kserokopie umów zawartych z pracownikami, listę płac z systemu, aneksy umów wskazujące na uwzględnienie podwyżki minimalnego wynagrodzenia za pracę w roku w którym będzie realizowane zamówienie, koncesje, wykaz środków trwałych wraz z ich amortyzacją, faktury za paliwo oraz materiały zakupione na poczet realizacji zamówienia oraz oświadczenia, z których jasno wynikały okoliczności pozwalające ograniczyć w niektórych pozycjach kosztorysu koszty realizacji przedsięwzięcia.

Wnikliwa analiza złożonych wyjaśnień pozwoliła na rzetelną ocenę realności zaoferowanej ceny do przedmiotu zamówienia, uznając ofertę Wykonawcy za rynkową i możliwą do wykonania. W związku z powyższym wezwano Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Podsumowując, Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. odrzucono ofertę:

a)

Ejmax Sp. z o.o.
ul. Warszawska 40/2A
40-008 Katowice

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 odrzuca ofertę wykonawcy ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Wykonawca złożył ofertę na formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Oferta została złożona w sposób prawidłowy i podpisana przez osoby uprawnione do występowania w imieniu spółki, zgodnie z KRS. Wykonawca złożył ofertę w dniu 13 stycznia 2024 roku o godzinie 11:23:39. Zamawiający tego dnia po godzinie 14 dokonał modyfikacji SWZ, zmieniając ogłoszenie o zamówieniu, w którym wydłużył termin składania ofert dając Wykonawcom czas na zapoznanie się ze zmianą zapisów Programu Funkcjonalno-Użytkowego na str. 3 oraz odpowiedziami na pytania, które pojawiły się w postępowaniu. Zamawiający w związku z brakiem reakcji na dokonaną modyfikację, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

- 1) **Czy zapoznał się ze zmianą** wprowadzoną w dniu 13 stycznia 2024 roku już po złożeniu przez niego oferty i **dlaczego nie zmodyfikował jej treści** w związku z wprowadzonymi przez Zamawiającego zmianami;
- 2) **Jaki przedmiot zamówienia i z jakiej daty** obejmuje złożona przez Wykonawcę oferta.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający nie był w stanie oszacować jaki przedmiot zamówienia obejmuje złożona przez Wykonawcę oferta w związku z dokonaną w trakcie procedury przetargowej modyfikacją dokumentacji zamówienia, która mogła przyczynić się do zmiany ceny.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

b)

***Usługi Wielobranżowe „ZBROH” Piotr Zbroszczyk
Pielaki 18, 26-080 Mniów***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

c)

***Obsługa i Realizacja Inwestycji „Celis” Janusz Kowalczyk
Niekląń Wielki ul. Partyzantów 75, 26 – 220 Stąporków***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

d)

***Firma Handlowo Usługowa ITC Angelika Jabłońska
Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

e)

***VERDE PLUS Sp. z o.o.
Balcerów 9C, 96-100 Skierniewice***



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

f)

***KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk
ul. Jana Husa 18 b/207/ 03-153 Warszawa***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

g)

***KERIM s.c. Mirosław Omieciński Wojciech Omieciński
Wola Czarnyska 19, 98-105 Wodzierady***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą



Nr postępowania: UG-RIZ.271.24.2024.JK

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 lutego 2025 roku. Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępnia niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.