



Nr postępowania: UG-RIZ.271.23.2024.JK

Rzeczyca, dnia 5 lutego 2025 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: udzielenia zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa zbiornika retencyjnego w m. Sadykierz wraz z infrastrukturą towarzyszącą**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa zbiornika retencyjnego w m. Sadykierz wraz z infrastrukturą towarzyszącą**”

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Kruszywa Rzeczyca,, Marcin Czarnecki
ul. I. Mościckiego 34; 97-220 Rzeczyca
REGON 590742300

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Wykonawca	Cena	Punktacja za kryterium Cena	Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Punktacja za kryterium Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
<i>Firma Handlowo Usługowa ITC Angelika Jabłońska Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo REGON 340070721</i>	159 900,00 zł	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8, 226 ust.1 pkt..12			
<i>Kruszywa Rzeczyca,, Marcin Czarnecki Rzeczyca 97-220; Ul. Mościckiego 34 REGON 590742300</i>	240 078,78 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00
<i>VERDE PLUS Sp. z o.o. Balcerów 9C, 96-100 Skierniewice REGON: 528292710</i>	412 050,00 zł	34,96	5 lat	40,00	74,96
<i>„AQUAGARDEN” Michał Maciejewicz Ul. Leśna 4/5, 97-510 Ręczno REGON 100701432</i>	425 787,00 zł	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.10, 226 ust.1 pkt..12			
<i>Karol Głowa ul. Studzienki 22, 32-085 Modlnica REGON 371146360</i>	448 000,00 zł	32,15	5 lat	40,00	72,15
<i>BADURON Paweł Badura Studzianna 3, 26-315 Poświętne REGON 100290288</i>	483 390,00	29,80	5 lat	40,00	69,80
<i>Usługi Stolarskie Marcin Szczęśniak Spytkowice 575, 34-745 Spytkowice REGON 123194434</i>	516 600,00 zł	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt..12			
<i>DREW-KOS SP. Z O.O. ul. SZCZECIŃSKA, nr 39-41 75-122 KOSZALIN NIP 5833453314</i>	522 750,00 zł	27,56	5 lat	40,00	67,56
<i>MONOLIT GLOBAL Sp. z o.o. ul. Westerplatte 6B, 26-300 Opoczno REGON 385446157</i>	559 970,74 zł	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust.1 pkt.5., 226 ust.1 pkt..12			



Nr postępowania: UG-RIZ.271.23.2024.JK

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją. Zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że jest **niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 3 stycznia 2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wyznaczając termin na ich złożenie do 13 stycznia 2025. Wykonawca w dniu 10 stycznia zwrócił się o wydłużenie terminu z uwagi na konieczność zgromadzenia wszystkich dokumentów. Zamawiający przychylił się do wniosku, tym samym wydłużając termin na złożenie wyjaśnień do 17 stycznia.

Wykonawca złożył w dniu 17 stycznia 2025 roku wyjaśnienia oferty w celu potwierdzenia, że złożona przez niego oferta na realizację zamówienia nie jest rażąco niska i jest realna w stosunku do zakresu inwestycji. Zarówno wyjaśnienia jak i dokumenty złożone na potwierdzenie też zawartych w wyjaśnieniach pozwalają uznać, że Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę a jego cena nie jest rażąco niska. W toku badania, dostrzeżono drobne omyłki rachunkowe (w graniach kilku, kilkunastu groszy), jednakże ich wielkość nie wpływa znacząco na sumaryczną kwotę. Dodatkowo, Wykonawca zawarł informację, że przyjął w kalkulacji kwotę 5000zł na poczet kosztów nieprzewidzianych. Omyłki wychwycone przez Zamawiającego to łączna suma wielkości kilku złotych. Wykonawca do pisemnych wyjaśnień załączył następujące dokumenty: kosztorys realizacji zamówienia, kserokopie umów zawartych z pracownikami, listę płac z systemu, aneksy umów wskazujące na uwzględnienie podwyżki minimalnego wynagrodzenia za pracę w roku w którym będzie realizowane zamówienie, wykaz środków trwałych wraz z ich amortyzacją, faktury za paliwo oraz materiały zakupione na poczet realizacji zamówienia oraz oświadczenia, z których jasno wynikały okoliczności pozwalające ograniczyć w niektórych pozycjach kosztorysu koszty realizacji przedsięwzięcia.

Wnikliwa analiza złożonych wyjaśnień pozwoliła na rzetelną ocenę realności zaoferowanej ceny do przedmiotu zamówienia, uznając ofertę Wykonawcy za rynkową i możliwą do wykonania. W związku z powyższym wezwano Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Podsumowując, Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. odrzucono ofertę:

a)

***Firma Handlowo Usługowa
ITC Angelika Jabłońska
Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 odrzuca ofertę wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Nr postępowania: UG-RIZ.271.23.2024.JK

- Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją. Zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że jest **niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 3 stycznia 2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wyznaczając termin na ich złożenie do 13 stycznia 2025. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Wobec powyższego oferta złożona przez Wykonawcę, którego oferta zawiera rażąco niską cenę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.

- Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 28 stycznia 2025 roku. Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

b)

**„AQUAGARDEN” Michał Maciejewicz
Ul. Leśna 4/5, 97-510 Ręčno**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 odrzuca ofertę wykonawcy, którego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Zamawiający miał wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny zaoferowanej w formularzu ofertowym z uwagi na zastosowanie przez Wykonawcę obniżonej do 8% stawki podatku VAT dla sporządzenia dokumentacji projektowej w ramach niniejszego przedsięwzięcia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanej ceny z uwagi na zastosowanie 8% stawki podatku VAT. Wykonawca przyznał w treści wyjaśnień, że zastosował błędną stawkę VAT wynikającą ze złej interpretacji oraz błędu wyliczeniowego po jego stronie.

Wobec powyższego oferta złożona przez Wykonawcę, którego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10

- Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 28 stycznia 2025 roku. Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Nr postępowania: UG-RIZ.271.23.2024.JK

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

c)

***Usługi Stolarskie Marcin Szczęśniak
Spytkowice 575, 34-745 Spytkowice***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 28 stycznia 2025 roku. Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

d)

***MONOLIT GLOBAL Sp. z o.o.
ul. Westerplatte 6B, 26-300 Opoczno***

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 odrzuca ofertę wykonawcy, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

- Wykonawca składając ofertę w postępowaniu przedłożył Zamawiającemu jedynie interaktywny formularz ofertowy wymagany przez stronę prowadzonego postępowania tj. platformę e-zamówienia. W związku z brakiem formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ oraz brakiem oświadczeń dotyczących:
 - oferowania wykonanie zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
 - udzielenia gwarancji jakości na wykonane prace oraz wbudowane urządzenia;
 - zobowiązania się wykonania zamówienia w terminie 3 miesięcy od dnia podpisania umowy
 - zapoznania się z SWZ (w tym z wzorem umowy), nie wnoszeniem żadnych zastrzeżeń do jej treści i zobowiązania się do ścisłego przestrzegania warunków w niej określonych;
 - gwarancji wykonania zamówienia zgodnie z treścią SWZ, wyjaśnieniami do SWZ oraz wprowadzonymi do niej zmianami;
 - uzyskania niezbędnych informacji do przygotowania rzetelnej i kompletnej oferty oraz właściwej realizacji zamówienia;
 - związania złożoną ofertą przez czas wskazany w SWZ;
 - zobowiązania się w przypadku wyboru niniejszej oferty do zawarcia umowy (na warunkach określonych w SWZ i załącznikach do SWZ oraz w złożonej ofercie) w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego;



Nr postępowania: UG-RIZ.271.23.2024.JK

- akceptowania warunków płatności określonych przez Zamawiającego w istotnych dla stron postanowieniach umownych.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia z jakiego powodu nie złożył formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ oraz określenia czy złożenie oferty w takiej formie oznacza, że Wykonawca:

- nie oferuje wykonania zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- nie udziela gwarancji jakości na wykonane prace oraz wbudowane urządzenia;
- nie zobowiązuje się do wykonania zamówienia w terminie: 3 miesiące od dnia podpisania umowy
- nie zapoznał się z SWZ (w tym z wzorem umowy), wnosi zastrzeżenia do jej treści i nie zobowiązuje się do ścisłego przestrzegania warunków w niej określonych;
- nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z treścią SWZ, wyjaśnieniami do SWZ oraz wprowadzonymi do niej zmianami;
- nie uzyskał niezbędnych informacji do przygotowania rzetelnej i kompletnej oferty oraz właściwej realizacji zamówienia;
- nie jest związany złożoną ofertą przez czas wskazany w SWZ;
- nie zobowiązuje się w przypadku wyboru niniejszej oferty do zawarcia umowy (na warunkach określonych w SWZ i załącznikach do SWZ oraz w złożonej ofercie) w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego;
- nie akceptuje warunków płatności określonych przez Zamawiającego w istotnych dla stron postanowieniach umownych.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 7 stycznia 2025 roku informując, że przez pomyłkę podczas załączania dokumentów do przetargu nie złożył wymaganego formularza ofertowego. Niemniej jednak traktuje złożoną ofertę jako zobowiązanie i akceptują wszystkie warunki zawarte w SWZ oraz w Załączniku nr 10 do SWZ.

W związku z faktem, że w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, Zamawiający dokonał podziału ceny ofertowej ogółem na tą wynikającą z wykonania dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych, którego nie było na interaktywnym formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę, Zamawiający w przypadku wyboru oferty Wykonawcy nie byłby w stanie uzupełnić umowy w zakresie wynagrodzenia zgodnie ze stanem faktycznym na dzień złożenia oferty. W wyjaśnieniach Wykonawca nie zawarł informacji o tym podziale ani nie udzielił wyjaśnień w tym zakresie.

Zgodnie z uwagą z rozdziału XII ust.16 a) SWZ „Złożenie systemowego, interaktywnego formularza ofertowego ma charakter techniczny służy do celów informacyjnych i sprawozdawczych dlatego nie może zastąpić oferty cenowej złożonej na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.”

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

- Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 28 stycznia 2025 roku. Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.



Nr postępowania: UG-RIZ.271.23.2024.JK

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępnia niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.