

Rzeczyca, 12 listopada 2024 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Utworzenie zielonej przestrzeni publicznej w miejscowości Rzeczyca wraz z niezbędną infrastrukturą**”

- I. Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

1)
Greenstudio Eliza Adamus Projektowanie i Urządzanie Terenów Zieleni
ul. Akacyjowa nr 18, 97-300 Piotrków Trybunalski
REGON : 140104515

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę Greenstudio Eliza Adamus Projektowanie i Urządzanie Terenów Zieleni, ul. Akacyjowa nr 18, 97-300 Piotrków Trybunalski, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt. 10 ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu, załączając kosztorys ofertowy, wymagany przez Zamawiającego zgodnie z pkt 5.2 Rozdziału XIII SWZ, opatrzony właściwym z punktu widzenia reprezentacji, podpisem kwalifikowanym. Złożony przez wykonawcę kosztorys ofertowy powinien zostać wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ. Złożony z ofertą kosztorys ofertowy jest niekompletny, ponieważ nie ujmuje wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót, tym samym zawiera niższy poziom szczegółowości treści w nim zawartych, niż wymagany przez Zamawiającego.

Złożony przez Wykonawcę kosztorys został przygotowany w oparciu o przedmiar załączony przez Zamawiającego do postępowania, niemniej zawiera odmienne pozycje niż w przedmiarze. Wykonawca celowo skrócił zawartość kosztorysu poprzez zagregowanie niektórych pozycji w jedną zbiorczą, np. Sadzenie roślin czy Roboty energetyczne w kosztorysie załączonym przez Wykonawcę to jedna pozycja, podczas gdy w przedmiarze robót elementy te obejmują odpowiednio 16 i 27 pozycji. Dodatkowo, Wykonawca w przypadku ww. pozycji zmienił ilości i jednostki miary agregując je do 1 kompletu dla sadzenia roślin i robót energetycznych, zamiast rozdzielić je na jednostki wskazane w przedmiarze. Ponadto, pierwsze dwie pozycje przedmiaru zostały zagregowane w jedną – tj. demontaż koszy i słupów oświetleniowych w ilości „1 komplet”. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy pod jednostką 1 komplet Wykonawca rozumie ilości wskazane w przedmiarze.

Sumarycznie, załączony przez Wykonawcę kosztorys uproszczony zawiera 16 zamiast 60 pozycji, powodując że złożona oferta jest niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z 19 października 2021 r w sprawie KIO 2753/21 „Obowiązkiem wykonawców było dopilnowanie, aby opis pozycji kosztorysu ofertowego był dostosowany do opisu przedstawionego w przedmiarze sporządzonym przez Zamawiającego i taki wycenić, bowiem miało to służyć na etapie oceny ofert do weryfikacji złożonych kosztorysów i ich porównania z warunkami postawionymi w SWZ, zaś na etapie realizacji umowy przez wybranego wykonawcę do jej rozliczenia”. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że „pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany zamawiającemu” (wyrok z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie KIO/KD 15/11).

Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danego elementu zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnego elementu zamówienia.

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziło do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Dodatkowo, przedłożony Zamawiającemu formularz ofertowy zawiera błąd w obliczeniu ceny. W formularzu tym Wykonawca zaoferował realizację przedmiotowego zamówienia publicznego za kwotę, do której obliczenia zastosował obniżoną z 23% do 8% stawkę podatku VAT dla pozycji 2.10 oraz 3.1.

Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł wskazań dotyczących stawki podatku VAT. Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 6 SWZ Zamawiający wskazał, że

ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT/podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy.

Zamawiający sklasyfikował przedmiotowe zamówienie jako roboty budowlane, które są opodatkowane 23% stawką podatku VAT. Wykonawca wyodrębnił wskazane wyżej pozycje i zaklasyfikował je do usług, stosując 8% stawkę VAT. Na mocy opublikowanych z postępowaniem dokumentów przetargowych, w którym został określony zakres prac, uznać należy, że to dominujący charakter zamówienia determinuje stawkę podatku VAT, która powinna mieć zastosowanie w niniejszym postępowaniu.

Oferta Wykonawcy zawiera stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami. Poprawienie stawek VAT nie jest w tym wypadku możliwe z uwagi na to, że doszło do błędu w obliczeniu ceny. W takim wypadku konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy. Tak np. KIO w wyroku z dnia 27 kwietnia 2021 r., KIO 760/21.

Wykonawca przygotowując się do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien zapoznać się z dokumentacją postępowania oraz ustalić stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Przyjęcie do obliczenia ceny ofertowej błędnej stawki podatku VAT nie może być traktowane jako niezamierzona omyłka rachunkowa, stanowi bowiem błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

2)

**„AQUAGARDEN” Michał Maciejewicz
Ul. Leśna 4/5, 97-510 Ręczno
REGON 100701432**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „AQUAGARDEN” Michał Maciejewicz, ul. Leśna 4/5, 97-510 Ręczno z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Zgodnie z pkt. 5 Rozdziału XIII SWZ Wykonawca składa ofertę w postępowaniu na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca był zobowiązany złożyć **kosztorys ofertowy** sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ.

Wykonawca wraz z ofertą **nie złożył** kosztorysu ofertowego. Złożona oferta jest zatem niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Powoduje to, że jest ona niekompletna i niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W w/w postępowaniu wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorys ofertowy stanowi podstawę wyceny oferty Wykonawcy oraz podstawę rozliczenia inwestycji. Brak przedłożonego kosztorysu utrudnia Zamawiającemu potwierdzenie, że Wykonawca w ramach zaoferowanej w formularzu ofertowym ceny zrealizuje wszystkie pozycje zadania inwestycyjnego.

Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziłyby do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak kosztorysu jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta złożona przez „AQUAGARDEN” Michał Maciejewicz, ul. Leśna 4/5, 97-510 Ręčno podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3)

**„Kruszywa Rzeczycy,, Marcin Czarnecki
ul. I. Mościckiego 34; 97-220 Rzeczycy
REGON 590742300**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „Kruszywa Rzeczycy,, Marcin Czarnecki, ul. I. Mościckiego 34; 97-220 Rzeczycy z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Zgodnie z pkt. 5 Rozdziału XIII SWZ Wykonawca składa ofertę w postępowaniu na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca był zobowiązany złożyć **kosztorys ofertowy** sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył kosztorysu ofertowego. Złożona oferta jest zatem niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Powoduje to, że jest ona niekompletna i niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny

ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W w/w postępowaniu wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorys ofertowy stanowi podstawę wyceny oferty Wykonawcy oraz podstawę rozliczenia inwestycji. Brak przedłożonego kosztorysu utrudnia Zamawiającemu potwierdzenie, że Wykonawca w ramach zaoferowanej w formularzu ofertowym ceny zrealizuje wszystkie pozycje zadania inwestycyjnego.

Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziłyby do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak kosztorysu jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta złożona przez „Kruszywa Rzeczyca,, Marcin Czarnecki, ul. I. Mościckiego 34; 97-220 Rzeczyca podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4)

**Rest Adam Marquardt
ul. Władysława Jagiełły 4a/15
44-194 Knurów
REGON 243050076**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę Rest Adam Marquardt, ul. Władysława Jagiełły 4a/15, 44-194 Knurów z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Zgodnie z pkt. 5 Rozdziału XIII SWZ Wykonawca składa ofertę w postępowaniu na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca był zobowiązany złożyć **kosztorys ofertowy** sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ.

Wykonawca wraz z ofertą **nie złożył** kosztorysu ofertowego. Złożona oferta jest zatem niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Powoduje to, że jest ona niekompletna i niezgodna z warunkami

zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W w/w postępowaniu wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorys ofertowy stanowi podstawę wyceny oferty Wykonawcy oraz podstawę rozliczenia inwestycji. Brak przedłożonego kosztorysu utrudnia Zamawiającemu potwierdzenie, że Wykonawca w ramach zaoferowanej w formularzu ofertowym ceny zrealizuje wszystkie pozycje zadania inwestycyjnego.

Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziło do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak kosztorysu jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta złożona przez Rest Adam Marquardt, ul. Władysława Jagielly 4a/15, 44-194 Knurów podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Utworzenie zielonej przestrzeni publicznej w miejscowości Rzeczyca wraz z niezbędną infrastrukturą**

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Podstawa faktyczna: Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. kwotę 219 000,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęło pięć ofert. Najtańsza oferta złożona w postępowaniu, wraz z dwiema kolejnymi w rankingu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta złożona przez Zakład urządzania i Konserwacji zieleni s.c. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak ul. Tkacka 16, 97-200 Tomaszów Maz, zawiera cenę przewyższającą kwotę, którą

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W dniu 12 listopada 2024 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fc2890a3-5196-4a29-ba16-5d2c8999b427> oraz <https://bip.rzeczyca.pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-klasyczne>.