



Nr postępowania: UG-RO.271.13.2024.JK



Rzeczyca, 12 września 2024 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Przebudowa zbiorników retencyjnych w m. Rzeczyca i m. Kanice wraz z infrastrukturą towarzyszącą”**

- I. Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

Dotyczy: Część I zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika retencyjnego w m. Rzeczyca wraz z infrastrukturą towarzyszącą”

- 1)
IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ
Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9,
97-310 Moszczenica

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ, Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: „IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica, w dniu 4 września 2024 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie tj. 10 września 2024r. w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia.

Wskazane wyjaśnienia zawierają jedynie część opisową, zawierającą kalkulację ceny wskazanej w formularzu ofertowym, natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów, rabatów itp., posiadanego zaplecza kadrowego, maszynowego czy ustalonych stawek transportu, dostawy kruszywa i innych materiałów koniecznych do wykonania zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca przygotowując złożoną kalkulację cenę znacznie nie doszacował ilości koniecznych do realizacji zamówienia materiałów, które przekładają się na inne czynniki cenotwórcze wskazane w kalkulacji. Zgodnie z PFU Wykonawca powinien m.in. „Wybrać grunt na głębokości min. 1 metra pod rzędną dna 164,1, przetransportować nadmiar na odległości około 10 km. Uzupelnąć tą przestrzeń piaskiem drobnoziarnistym.”. Wykonawca



Nr postępowania: UG-RO.271.13.2024.JK



w punkcie 3 złożonych wyjaśnień tj. Materiały i urządzenia do wbudowania nie wskazał materiałów na uzupełnienie wybranego gruntu (piasku). W tym przypadku, ujęcie tego elementu w kalkulacji zwiększy nie tylko cenę realizacji danego zadania inwestycyjnego ogółem, ale wpłynie także na zwiększenie kosztów wskazanych w pozycji 1 kalkulacji pn. Ludzie i sprzęt budowlany poprzez m.in. wzrost liczby roboczogodzin pracowników i sprzętu, wzrost kosztów paliwa, amortyzacji sprzętu i kosztów transportu.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy. Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny.

Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 15.12.2023r., sygn. KIO 3583/23.

„W szczególności, że obowiązek złożenia dowodów nie wynika tylko z norm p.z.p., ale dodatkowo zaakcentowano go w wezwaniu skierowanym do przystępującego, którego treścią był on związany. Natomiast w zakresie stanowiska, że sama kalkulacja jest dowodem, Izba wyjaśnia, że oświadczenie wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach kalkulacji ceny stanowi wyłącznie dowód tego, że osoba podpisana pod takim dokumentem złożyła oświadczenie w nim zawarte. W żadnej mierze nie jest to dowód na posiadanie indywidualnych, sprzyjających przystępującemu czynników wpływających na cenę, pozwalających na zaoferowanie kwoty wskazanej w ofercie. Jak wskazano w wyżej zacytowanych orzeczeniach, wykonawca ma obowiązek złożenia adekwatnych i miarodajnych dowodów, co oznacza obowiązek przedstawienia wraz z wyjaśnieniami ceny materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności w nim zawarte. Innymi słowy, obowiązek dowodowy determinowany jest treścią wyjaśnień i jeżeli wykonawca powołuje się w nich na konkretny czynnik cenotwórczy, dostępny wyłącznie jemu, to powinien złożyć dowód w tym zakresie (przykładowo wskazanie okoliczności rabatu/upustu na paliwo skutkuje koniecznością złożenia dokumentu taki rabat udowadniającego).”(…)

(…) „Skład orzekający zaznacza, że to w interesie przystępującego było, aby złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i niebudzące dalszych wątpliwości, a także poparte dowodami, których wymagał zamawiający. Przystępujący temu obowiązkowi nie sprostał (...). W tej sytuacji, istniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy przez zamawiającego, z uwagi na niewykazanie, że przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Startujące w przetargu podmioty są profesjonalistami, stąd składane przez nie wyjaśnienia powinny cechować się szczególną starannością. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą one negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń - niewykazania, że proponowana cena nie jest rażąco niska.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierającą rażąco niską cenę.

Dotyczy Część II zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika retencyjnego w m. Kanice wraz z infrastrukturą towarzyszącą”

1)

**IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ
Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9,
97-310 Moszczenica**



Nr postępowania: UG-RO.271.13.2024.JK



Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ, Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: „IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica, w dniu 4 września 2024 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie tj. 9 września 2024r. w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia. Wskazane wyjaśnienia zawierają jedynie część opisową, zawierającą kalkulację ceny wskazanej w formularzu ofertowym, natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów, rabatów itp., posiadanego zaplecza kadrowego, maszynowego czy ustalonych stawek transportu, dostawy kruszywa i innych materiałów koniecznych do wykonania zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca przygotowując złożoną kalkulację cenę znacznie nie doszacował ilości koniecznych do realizacji zamówienia materiałów, które przekładają się na inne czynniki cenotwórcze wskazane w kalkulacji.

Zgodnie z PFU: *„Od strony wschodniej usypana skarpa powinna zapewnić przejazd samochodów technicznych w celu konserwacji zbiornika. Po wykonaniu usypania skarpy powstały przejazd powinien zostać utwardzony kruszywem o frakcji fi 0-31 min. 15 cm. Długość utwardzenia ok. 125 metrów.”* Wykonawca w przedstawionej kalkulacji materiałów i urządzeń do wbudowania (pkt 3 wyjaśnień), m.in. nie przedstawił z jakich materiałów i w jakiej ilości zamierza usypać skarpe na długości ok. 125m. Ponadto, zakładana przez Wykonawcę ilość kruszywa, tj. 45 ton nie pozwoli na wykonanie utwardzonej drogi na długości ok. 125m przy grubości warstwy 15 cm. Szacunkowa ilość kruszywa do realizacji tego zadania to 143 tony. Wykonawca w wyjaśnieniach zawarł również cenę, którą zamierza przeznaczyć na zakup piachu tj. 7000 zł, bez podania tonażu i rodzaju zakupionego piachu. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie oszacować czy ilość piachu jest wystarczająca do usypania plaży rekreacyjnej w ramach robót budowlanych zgodnie z PFU, i czy Wykonawca zawarł dany element kalkulacji z przeznaczeniem na realizację w/w zakresu.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy.

Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny.

Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 15.12.2023r., sygn. KIO 3583/23.

„W szczególności, że obowiązek złożenia dowodów nie wynika tylko z norm p.z.p., ale dodatkowo zaakcentowano go w wezwaniu skierowanym do przystępującego, którego treścią był on związany. Natomiast w zakresie stanowiska, że sama kalkulacja jest dowodem, Izba wyjaśnia, że oświadczenie wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach kalkulacji ceny stanowi wyłącznie dowód tego, że osoba podpisana pod takim dokumentem złożyła oświadczenie w nim zawarte. W żadnej mierze nie jest to dowód na posiadanie indywidualnych, sprzyjających przystępującemu czynników wpływających na cenę, pozwalających na zaoferowanie kwoty wskazanej w ofercie. Jak wskazano w wyżej zacytowanych orzeczeniach, wykonawca ma obowiązek złożenia adekwatnych i miarodajnych dowodów, co oznacza obowiązek przedstawienia wraz z wyjaśnieniami ceny materiału dowodowego potwierdzającego



Nr postępowania: UG-RO.271.13.2024.JK

okoliczności w nim zawarte. Innymi słowy, obowiązek dowodowy determinowany jest treścią wyjaśnień i jeżeli wykonawca powołuje się w nich na konkretny czynnik cenotwórczy, dostępny wyłącznie jemu, to powinien złożyć dowód w tym zakresie (przykładowo wskazanie okoliczności rabatu/upustu na paliwo skutkuje koniecznością złożenia dokumentu taki rabat udowadniającego).”(…)

(…) „Skład orzekający zaznacza, że to w interesie przystępującego było, aby złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i niebudzące dalszych wątpliwości, a także poparte dowodami, których wymagał zamawiający. Przystępujący temu obowiązkowi nie sprostał (…). W tej sytuacji, istniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy przez zamawiającego, z uwagi na niewykazanie, że przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Startujące w przetargu podmioty są profesjonalistami, stąd składane przez nie wyjaśnienia powinny cechować się szczególną starannością. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą one negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń - niewykazania, że proponowana cena nie jest rażąco niska.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierającą rażąco niską cenę.

W dniu 12 września 2024 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: <https://zamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-b664bcb3-e5da-4ef8-9640-1e3a3c0648a8> oraz <https://bip.rzeczynca.pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-klasyczne>.